



ПРЕОДОЛЕНИЕ КОГНИТИВНЫХ ИСКАЖЕНИЙ В ОЦЕНКЕ РИСКОВ

*Пинтеа Екатерина,
Эксперт по управлению рисками,
Кишинев, Молдова*

E-mail: pinteaecaterina7@gmail.com

Аннотация. Статья посвящена анализу когнитивных искажений, влияющих на оценку рисков, и методам их преодоления. Рассматриваются основные типы искажений, такие как избирательное восприятие, чрезмерная уверенность, эффект якоря и подтверждения гипотезы, которые приводят к неправильной оценке вероятности и последствий рискованных событий. Особое внимание уделяется практическим подходам к минимизации влияния этих ошибок, включая обучение и повышение осознанности, использование структурированных методов анализа рисков, коллективное принятие решений и внедрение объективных данных и инструментов. Преодоление когнитивных искажений способствует более точной и обоснованной оценке рисков, что повышает эффективность управления и снижает вероятность негативных последствий.

Ключевые слова: когнитивные искажения, оценка рисков, управление рисками, избирательное восприятие, чрезмерная уверенность, эффект якоря, коллективное принятие решений, структурированные методы, принятие решений, риск-менеджмент.

Оценка рисков является ключевым элементом в принятии решений в различных сферах деятельности – от финансов и бизнеса до здравоохранения и инженерии. Однако процесс оценки рисков часто осложняется присутствием когнитивных искажений, которые искажают объективное восприятие информации, ведут к ошибочным выводам и, как следствие, к неверным решениям.

Когнитивные искажения – это систематические отклонения в мышлении, возникающие из-за ограничений человеческого восприятия, памяти и обработки информации. В условиях неопределённости и стресса их влияние особенно возрастает, что делает их преодоление важной задачей для повышения качества оценки и управления рисками (рис. 1).



Рис. 1 Когнитивные искажения [4]

Среди наиболее распространённых искажений выделяются эффект якоря (когда решения основываются на первой полученной информации), чрезмерная уверенность в собственной интуиции, эффект подтверждения (тенденция искать и интерпретировать информацию, подтверждающую уже существующие мнения), а также избирательное восприятие данных. Эти искажения могут привести к недооценке вероятности негативных событий или, наоборот, к избыточной осторожности, что снижает эффективность управленческих решений и увеличивает потенциальные потери.

Преодоление когнитивных искажений требует системного подхода, включающего как индивидуальные, так и организационные меры. Важное значение здесь имеет обучение специалистов методам критического мышления, внедрение структурированных аналитических инструментов, таких как чек-листы и алгоритмы, а также коллективное обсуждение и кросс-проверка результатов оценки рисков. Использование объективных данных и современных технологий, включая искусственный интеллект и статистический анализ, также способствует снижению влияния субъективных факторов [2].

Развитие навыков распознавания и снижения когнитивных искажений является необходимым условием для повышения точности оценки рисков и принятия более обоснованных и эффективных решений. В условиях быстро меняющейся среды и растущей сложности систем умение управлять когнитивными предубеждениями становится важным конкурентным преимуществом и залогом устойчивости организации.

Отметим, что история изучения когнитивных искажений в оценке рисков тесно связана с развитием когнитивной психологии и теории принятия решений, начавшихся в середине XX века. До этого времени анализ рисков в основном опирался на математические модели и статистику, предполагая, что люди действуют рационально и объективно. Однако реальный опыт показал, что человеческое мышление часто отклоняется от рациональных норм, что вызвало интерес к исследованию психологических факторов, влияющих на восприятие и оценку риска.

Первым значимым этапом в этой области стало исследование психологов Даниэля Канемана и Амоса Тверски в 1970-х годах. Они ввели понятие когнитивных эвристик – упрощённых правил мышления, которые люди используют при принятии решений в условиях неопределённости. Их работы, включая теорию перспектив (Prospect Theory), показали, что люди склонны переоценивать маловероятные события и недооценивать более вероятные, что приводит к систематическим ошибкам в оценке риска. Это открытие заложило основу для понимания того, как когнитивные искажения влияют на поведение в экономике, страховании, медицине и других областях [1].

Дальнейшее развитие исследований связано с выявлением конкретных видов когнитивных искажений, таких как эффект якоря, эффект подтверждения, чрезмерная уверенность и доступность информации. В 1980–1990-х годах были разработаны методы и инструменты для минимизации влияния этих искажений, включая разработку структурированных подходов к оценке рисков и коллективных методов принятия решений. Например, внедрение чек-листов и прогнозных моделей, а также коллективное проведение "дебрифинга" для выявления скрытых предположений.

Современный этап характеризуется интеграцией психологических знаний с развитием информационных технологий – использование алгоритмов машинного обучения и больших данных позволяет создавать более объективные и адаптивные системы оценки рисков, снижая субъективное влияние когнитивных искажений. В то же время продолжаются исследования, направленные на понимание механизмов возникновения искажений в новых контекстах, например, в условиях цифровой информации и социального медиа [3].

История изучения когнитивных искажений в оценке рисков отражает постепенное осознание ограничений человеческой рациональности и развитие инструментов, позволяющих улучшить качество принятия решений в условиях неопределённости. Этот процесс продолжается и сегодня, отвечая на вызовы современного мира.

В современном мире когнитивные искажения продолжают сильно влиять на оценку рисков в различных сферах: финансах, медицине, управлении проектами, безопасности и даже в повседневных решениях. Вот основные примеры и методы их анализа.

Современные примеры когнитивных искажений.

1. Финансовая сфера – инвесторы часто демонстрируют эффект подтверждения: они ищут информацию, подтверждающую их первоначальный выбор акций, игнорируя негативные сигналы, что приводит к переоценке низкорисковых активов или недооценке рисков. Также широко распространена чрезмерная уверенность, которая заставляет принимать рискованные решения без достаточной основы.

2. Медицина – врачи при постановке диагноза могут подвержены эффекту якоря, зафиксировавшись на первоначальной гипотезе и не рассматривая альтернативные варианты, что ведёт к ошибкам в оценке риска осложнений.

3. Управление кризисами и безопасность – во время чрезвычайных ситуаций люди снова и снова недооценивают вероятность редких, но серьёзных событий (эффект доступности), что затрудняет адекватное планирование и подготовку.

4. Информационное воздействие и соцсети – распространение дезинформации приводит к усилению эффекта доступности и санитарным ошибкам оценки риска пандемий, природных катастроф и политических опасностей.

Отметим, что анализ когнитивных искажений при оценке рисков сталкивается с рядом серьёзных проблем, которые осложняют получение объективных и надёжных результатов. Восприятие риска зависит от индивидуальных представлений, следов событий в памяти, частоты напоминаний о рискогенных ситуациях. Вероятность нанесения ущерба может увязываться в субъективном восприятии индивида с уровнем эмоционального воздействия аналогичного или подобного случая, а также с доступностью и яркостью зрительного образа рискогенной ситуации. Последующий процесс принятия решений основывается на восприятии риска с учетом индивидуальной интерпретации события.

Субъективность восприятия и интерпретации. Когнитивные искажения обусловлены особенностями человеческого мышления и восприятия, которые часто бессознательны. Это приводит к тому, что даже опытные специалисты могут не осознавать влияние своих предубеждений и эмоций при анализе информации. Образ риска и его содержательная интерпретация обусловлены эмоциональной насыщенностью мировосприятия, потребностью личности в психологической безопасности, характером и направлением деятельности индивида, коммуникативной активностью, стремлением к «острым» ощущениям. Сложно отделить субъективные оценки от объективных данных, что затрудняет формализацию процессов анализа рисков (табл. 1).

Таблица 1

Субъективность восприятия в оценке рисков

№	Показатель	Характеристика
1	Определение рисков	Риск как неопределенность, связанная с возможными потерями или выгодами. Различие между объективными и субъективными рисками.
2	Психологические аспекты	Как личные убеждения и прошлый опыт влияют на восприятие рисков. Эффект избыточной самоуверенности и его влияние на оценку рисков. Когнитивные искажения, такие как игнорирование маловероятных событий или переоценка вероятности.
3	Социальные и культурные факторы	Влияние окружения и социальной группы на восприятие рисков. Культурные различия в оценке и управлении рисками.
4	Применение в различных областях	Финансовые рынки: как субъективные оценки влияют на инвестиционные решения. Здравоохранение: восприятие рисков в отношении заболеваний и лечения. Экология: субъективные оценки рисков, связанных с изменением климата.
5	Методы оценки рисков	Качественные и количественные методы. Роль экспертных оценок и мнений в процессе.

Многообразие и сложность искажений. Существует большое количество видов когнитивных искажений (эффект подтверждения, якорение, избыточная уверенность, эффект доступности и др.), которые могут взаимодействовать и влиять друг на друга комплексно. Это усложняет идентификацию конкретного искажения и выделение его вклада в ошибочную оценку риска.

Ограниченность методов диагностики. Многие методы выявления искажений основаны на психологических тестах, опросах или наблюдении за поведением, что не всегда даёт чёткие и воспроизводимые результаты. Особенно сложно обнаружить искажения в динамичных условиях, где решения принимаются быстро и на основе неполной информации.

Недостаток объективных данных. Особенно остро проблема стоит в ситуациях, где данные для оценки риска ограничены, неполны или противоречивы. В таких условиях искажения усиливаются, а методы коррекции искажений оказываются менее эффективными.

Влияние социального и культурного контекста. Когнитивные искажения зависят не только от индивидуальных особенностей, но и от социального окружения, групповых норм и культурных факторов. Это усложняет стандартизацию анализа и требует учёта контекста при интерпретации результатов.

Технические и методологические ограничения. Использование технологий искусственного интеллекта и машинного обучения для устранения искажений сталкивается с проблемами «чёрного ящика» — недостаточной прозрачностью алгоритмов и возможным внедрением скрытых предвзятостей. Автоматизация анализа риска не всегда может заменить экспертное суждение.

Проблемы внедрения результатов анализа. Даже при успешном выявлении когнитивных искажений тренинги и меры по их снижению часто сталкиваются с

сопротивлением, привычкой к шаблонному мышлению и ограничениями организационной культуры. Это мешает практическому применению наработок в реальном управлении рисками.

В итоге анализ когнитивных искажений в оценке рисков – это сложная междисциплинарная задача, требующая комплексного подхода и постоянного развития методик, учитывающих психологические, технические и социальные факторы.

По нашему мнению, для преодоления проблем в анализе когнитивных искажений при оценке рисков необходим комплексный и многоуровневый подход, объединяющий психологические, технические и организационные меры.

Во-первых, важным шагом является повышение осведомлённости и обучение специалистов. Регулярные тренинги, которые включают изучение основных видов когнитивных искажений и практические методы их распознавания, позволяют повысить критическое мышление и уменьшить субъективность при принятии решений. Обучение должно быть интерактивным и подкреплено реальными кейсами, чтобы развить навык самокоррекции.

Во-вторых, следует внедрять формализованные и стандартизированные процедуры анализа рисков. Использование чек-листов, регламентов и структурированных методов (например, метод Дельфи, сценарный анализ) помогает снизить влияние индивидуальных предубеждений, обеспечивая более объективный и воспроизводимый процесс принятия решений. Применение мультидисциплинарных команд с разными точками зрения способствует выявлению и исправлению искажений.

В-третьих, эффективным решением является интеграция современных технологий. Системы поддержки принятия решений с элементами искусственного интеллекта и машинного обучения могут выявлять аномалии и паттерны, указывающие на возможные искажения. Однако важно обеспечить прозрачность алгоритмов и контроль над алгоритмическими предвзятостями, сочетая автоматизацию с экспертным надзором.

В-четвёртых, необходимо улучшать качество и доступность данных. Инвестиции в сбор, систематизацию и верификацию информации способствуют более точной оценке рисков и уменьшают неопределённость, которая усиливает влияние искажений. В условиях нехватки данных следует применять вероятностные модели и методы байесовского анализа, учитывающие неопределённость.

В-пятых, организационная культура играет ключевую роль. Создание среды, где приветствуется конструктивная критика, поощряется открытость к новым идеям и допускается обсуждение ошибок, помогает снижать групповое мышление и эффект конформизма. Руководство должно демонстрировать пример и поддерживать инициативы по улучшению качества принятия решений.

Наконец, систематический мониторинг и оценка эффективности применяемых мер позволяют своевременно выявлять новые источники искажений и корректировать подходы. Внедрение обратной связи, аудит

процессов оценки рисков и постоянное совершенствование методик способствуют устойчивому снижению влияния когнитивных искажений.

Решение проблем анализа когнитивных искажений в оценке рисков достигается через сочетание образовательных программ, формализации процедур, технологической поддержки, улучшения данных, изменения организационной культуры и регулярного контроля качества. Такой комплексный подход обеспечивает более объективный, прозрачный и надёжный процесс управления рисками.

Таким образом, когнитивные искажения существенно влияют на качество оценки рисков, приводя к неверным выводам и ошибочным решениям. Их влияние обусловлено природой человеческого мышления и ограничениями восприятия информации. Однако эффективное управление рисками невозможно без понимания и минимизации этих искажений. Для этого необходим комплексный подход, включающий повышение осведомлённости специалистов, внедрение формализованных методов, использование технологий и развитие организационной культуры, ориентированной на объективность и критическое мышление.

Такой подход обеспечивает более точную, прозрачную и обоснованную оценку рисков, способствующую повышению эффективности принятия решений и снижению вероятности негативных последствий. Таким образом, системная работа с когнитивными искажениями является ключевым аспектом современного риск-менеджмента.

Литература:

1. Бажанов, В.А., Гондаренко, М.В. Проблема когнитивных искажений при оценке рисков и принятии инновационных решений. Ценности и смыслы, (5 (21)), 2012, С. 77-91.
2. Нестик Т.А. Социально-психологические барьеры при прогнозировании будущего в российских компаниях // Прикладная юридическая психология. № 2.2014, С. 124-135.
3. Юдковски Е. Когнитивные искажения, потенциально влияющие на оценку глобальных рисков [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://humanextinction.ru/bias.htm/>; <http://proza.ru/2007/03/08-62>. Aldous D. Review of «The Black Swan: The Impact of the Highly Improbable»// Notice of the AMS, 2010, № 3. P. 427-431.
4. Когнитивные искажения: как их учитывать в учебном процессе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sberuniversity.ru/edutech-club/journals/kognitivnye-nauki-kak-pomoch-mozgu-vlyubitsya-v-obuchenie/kognitivnye-iskazheniya-kak-ikh-uchityvat-v-uchebnom-protssesse>