



ДЕКОРАТИВНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ В ХУДОЖЕСТВЕННОЙ РУЧНОЙ КОВКЕ: ХУДОЖЕСТВЕННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ЛИСТА АКАНТА

*Денисюк Сергей Владимирович,
Витебский государственный университет
им. П.М. Машерова, г. Витебск*

E-mail: kuzznets_gs@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются художественные и технологические особенности формирования декоративных элементов в художественной ручной ковке на примере листа аканта. Актуальность темы обусловлена необходимостью комплексного рассмотрения декоративной формы, в которой природный прототип, орнаментальная традиция, пластические свойства металла и последовательность технологических операций взаимодействуют и совместно определяют художественный результат. Цель исследования состоит в выявлении основных принципов формирования кованого листа аканта и разработке аналитической модели оценки его художественного качества. Методологическую основу составляют анализ научной литературы по теории орнамента и декоративно-прикладному искусству, формально-пластический анализ декоративных мотивов и сопоставление двух исторических образцов художественного металла из коллекций Музея Виктории и Альберта и Barnes Foundation. Рассматриваются морфологическая узнаваемость растительного мотива, организация силуэта и рельефа, выразительность поверхности, взаимодействие формы с освещением, а также композиционная интеграция декоративного элемента. Отдельное внимание уделяется технологической обусловленности художественной формы: операциям вытяжки, расплющивания, формообразования, рельефной обработки и уточнения края. Показано, что технологическая сложность сама по себе не гарантирует художественной выразительности. Качество декоративного элемента определяется согласованностью морфологии, пластической организации, технологических приёмов и композиционной функции. Предложенная модель имеет теоретико-аналитический характер и может использоваться при изучении и проектировании кованого растительного орнамента.

Ключевые слова: художественная ковка, ручная обработка металла, декоративный элемент, лист аканта, растительный орнамент, художественное формообразование, пластика металла, рельеф, декоративно-прикладное искусство, композиция.

Введение

Декоративный элемент в художественной ручной ковке представляет собой не только украшение металлического изделия, но и результат взаимодействия художественного замысла, материала, технологии и композиции. Его выразительность зависит от того, насколько убедительно природный или исторический мотив преобразован в пластическую форму, соответствующую свойствам металла и назначению изделия. Поэтому анализ декоративного элемента предполагает рассмотрение не только его внешнего рисунка, но и пространственной организации, характера поверхности, способа изготовления и места в общей композиции. Растительный орнамент занимает значительное место в истории декоративно-прикладного искусства. Его мотивы основаны на наблюдении природных форм, однако в художественном произведении они не воспроизводят природу буквально. Листья, побеги, цветы и завитки подвергаются отбору, ритмической организации, упрощению и стилизации. В результате природная форма становится частью художественного языка, подчинённой закономерностям орнамента и конкретным задачам произведения [1; 2; 4].

Лист аканта представляет особый интерес для исследования декоративного формообразования. Он обладает устойчивой исторической традицией, узнаваемой структурой и широкими возможностями пластической интерпретации. Его характерные признаки – вытянутый силуэт, центральная ось, ритмически организованные лопасти и развитые контуры – допускают различные степени стилизации. В металлическом декоре эти особенности могут быть преобразованы в плоский контур, рельефную форму или пространственный элемент.

При работе с металлом изображение листа становится материальным объектом, который воспринимается через силуэт, объём, рельеф, фактуру и светотень. Технологические операции в этом случае не просто обеспечивают изготовление заранее заданной формы. Они участвуют в её создании, поскольку каждый способ воздействия на металл открывает одни пластические возможности и ограничивает другие. Взаимосвязь формы, функции, материала и технологии рассматривается как важный принцип анализа декоративно-прикладного искусства [3].

При этом наличие исторического образца или распространённого орнаментального мотива ещё не определяет художественное качество конкретного кованого элемента. Для этого необходимо учитывать, насколько ясно организована его структура, соответствует ли рельеф характеру силуэта, оправдана ли обработка поверхности и включён ли элемент в композицию изделия.

Цель исследования – выявить художественно-технологические принципы формирования листа аканта в художественной ручной ковке и предложить аналитическую модель оценки качества такого декоративного элемента.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

1. Рассмотреть особенности преобразования природного прототипа в орнаментальную форму.
2. Выявить основные пластические характеристики листа аканта в металле.
3. Проанализировать взаимосвязь технологических операций и художественного результата.
4. Сопоставить исторические образцы растительного орнамента, различающиеся по материалу и способу представления.
5. Сформулировать критерии оценки художественного качества кованого декоративного элемента.

Методологическую основу составляют анализ литературы по теории орнамента и декоративно-прикладному искусству, формально-пластический анализ, сравнительный метод и теоретическое обобщение. Исторические примеры рассматриваются как иллюстративный материал для анализа орнаментальной структуры и способов представления мотива, а не как репрезентативная выборка изделий художественнойковки. Исследование не предполагает экспериментального измерения технологических параметров или количественной оценки художественного качества.

1. Декоративный элемент как форма художественного формообразования

1.1. От природного прототипа к орнаментальной структуре

Переход от природной формы к декоративному элементу предполагает не буквальное копирование, а выявление и преобразование характерных признаков объекта. В растительном орнаменте такими признаками могут выступать общий контур листа, направление роста, центральная ось, характер расположения крупных и мелких частей, особенности края и ритм повторяющихся элементов.

В теории орнамента существенное значение имеют структурная организация мотива и его место в целостной системе декора. Орнаментальный образ воспринимается не только как изображение отдельного предмета, но и как форма, обладающая собственными закономерностями ритма, симметрии, повторения и соотношения частей [2; 4]. Исследования декоративно-прикладного искусства также позволяют рассматривать декор во взаимосвязи с формой предмета и технологией его изготовления [1; 3].

Для художественнойковки это означает, что природный мотив должен быть преобразован с учётом материальных возможностей металла. Тонкие детали, сложные изгибы и многочисленные выступы, допустимые в графическом изображении, могут оказаться нецелесообразными в металлической форме. Их сохранение зависит от толщины заготовки, характера рельефа, назначения детали и способа её крепления.

В процессе стилизации можно выделить несколько взаимосвязанных действий:

1. Отбор признаков, необходимых для узнавания растительного мотива;
2. Упрощение второстепенных деталей;
3. Организация силуэта и ритма;

4. Преобразование плоского рисунка в рельефную или пространственную форму;

5. Согласование декоративного элемента с материалом и конструкцией изделия.

Эти действия не обязательно выполняются как строго последовательные стадии. При ручной ковке мастер может возвращаться к первоначальному замыслу, уточняя контур после формирования объёма или изменяя рельеф в процессе обработки. Тем не менее перечисленные операции позволяют аналитически описать переход от природного образа к материально реализованному декоративному элементу.

1.2. Лист аканта как устойчивый декоративный мотив

Лист аканта широко представлен в истории европейских и других региональных художественных традиций. Его распространение связано с возможностью адаптации характерной растительной формы к различным видам декора, включая архитектурный орнамент, металлические изделия, ювелирное искусство и графические композиции. Исторические изменения мотива отражают не только сохранение его узнаваемых признаков, но и приспособление к художественным нормам разных эпох [5; 7; 8].

Акантовый лист нельзя свести к единственному обязательному рисунку. В разных стилевых системах меняются степень натуралистичности, соотношение оси и боковых лопастей, характер завитков, глубина рельефа и общая динамика силуэта. При этом сохраняется определённая совокупность признаков, благодаря которой мотив продолжает восприниматься как акант.

Для художественнойковки важны три уровня его организации.

Первый уровень – морфологический. Он включает общий силуэт, центральную ось, характер расположения лопастей и особенности края. Именно эти признаки прежде всего обеспечивают узнаваемость мотива.

Второй уровень – пластический. Он связан с переходом от контура к объёму, распределением выпуклых и вогнутых участков, направлением изгибов и соотношением рельефных зон.

Третий уровень – композиционный. Он определяет, как лист взаимодействует с другими элементами: завершает ли побег, заполняет ли поле, акцентирует ли центр композиции или образует часть симметричной системы.

Эти уровни взаимосвязаны. Если при стилизации сохраняется только внешний контур, лист может утратить ощущение пластической целостности. Если же рельеф разработан подробно, но нарушена организация силуэта, декоративный элемент может стать трудночитаемым. Следовательно, узнаваемость аканта зависит не от механического воспроизведения всех деталей, а от согласования его основных структурных признаков.



Рис. 1 Трёхуровневая организация художественнойковки листа аканта. Схема разработана автором

2. Пластическая организация листа аканта в металле

2.1. Силуэт и пространственная структура

Силуэт задаёт первичное визуальное восприятие декоративного элемента. В кованом листе аканта он определяет направление движения формы, её пропорции и характер взаимодействия с окружающими деталями. Силуэт может быть вытянутым и относительно компактным, симметричным или асимметричным, спокойным или динамичным. Выбор зависит от стилистической задачи и композиционного положения элемента.

Центральная ось обычно организует расположение боковых частей листа. Однако её значение не ограничивается геометрической симметрией. Она может задавать направление роста, поддерживать движение побега или связывать верхнюю часть листа с его основанием. Боковые лопасти при этом образуют ритмическую систему, в которой важны не только размеры отдельных частей, но и интервалы между ними.

В металле силуэт должен учитывать особенности последующей обработки. Слишком мелкие выступы могут потерять выразительность после формирования рельефа или оказаться визуально перегруженными. Чрезмерно упрощённый контур, напротив, может сделать мотив неопределённым. Поэтому проектирование листа предполагает поиск равновесия между узнаваемостью

природного прототипа, выразительностью контура и технологической целесообразностью.

Пространственная структура возникает при изменении положения отдельных частей относительно общей плоскости заготовки. Изгибы, приподнятые края и разнонаправленные участки создают ощущение объёма. В результате лист перестаёт восприниматься как плоский орнаментальный знак и становится самостоятельной пластической формой.

2.2. Рельеф, край и характер поверхности

Рельеф определяет соотношение выпуклых, вогнутых и переходных участков листа. Он может подчёркивать центральную ось, отделять лопасти друг от друга, формировать углубления или создавать впечатление перекрытия частей. Глубина и характер рельефа должны соответствовать общему масштабу элемента: одинаковая степень детализации не будет одинаково эффективной для крупного архитектурного декора и небольшой детали предмета.

Особое значение имеет обработка края. Контур листа может оставаться относительно плоским, быть волнистым, приподнятым или подвергаться локальному изгибу. Край влияет на читаемость силуэта и на характер светотени. Его обработка также показывает, насколько мастер учитывает переход между основной плоскостью и пространственными участками.

Поверхность кованого листа может сохранять следы ручной обработки либо подвергаться дополнительному выравниванию и уточнению. Ни один из этих вариантов сам по себе не является показателем художественного качества. Следы инструмента могут поддерживать ощущение материальности и ручного изготовления, но случайная или не согласованная с формой фактура способна отвлекать от структуры мотива. Аналогично гладкая поверхность может подчеркнуть чистоту пластических переходов, но при невыразительном рельефе сделать форму визуально плоской.

Следовательно, фактура должна рассматриваться не как отдельное декоративное дополнение, а как часть пластической организации листа. Её характер оправдан тогда, когда он поддерживает общий замысел и не вступает в противоречие с силуэтом и рельефом.

2.3. Светотеневая выразительность

Металлический декоративный элемент воспринимается в меняющихся условиях освещения. Выступающие части отражают свет иначе, чем углубления, а наклонные поверхности создают переходы яркости и тени. Благодаря этому рельеф может усиливать ощущение глубины и направленности формы.

Светотеневая выразительность зависит не только от глубины рельефа. Существенны угол наклона поверхности, характер изгиба, ширина переходной зоны и расположение элемента относительно источника света. Небольшое изменение этих параметров способно сделать отдельную лопасть более заметной или, напротив, объединить её с соседней частью.

Визуальное восприятие кованого аканта поэтому определяется сочетанием силуэта и рельефа. Если форма чрезмерно дробная, множество бликов может

нарушить целостность мотива. Если рельеф слишком слаб, декоративный элемент может утратить пространственную выразительность. Художественная задача заключается не в максимальном увеличении количества выпуклостей и углублений, а в организации светотени, которая делает структуру листа ясной.

Этот принцип особенно важен для изделий, расположенных на открытом воздухе или в архитектурной среде, где освещение изменяется в течение дня. При проектировании следует учитывать не только вид элемента в мастерской, но и условия его последующего восприятия.

3. Технологические принципы формирования кованого листа аканта

3.1. Технология как фактор художественной формы

Технология ручнойковки непосредственно участвует в формировании пластического образа. Она определяет, каким образом металл может быть вытянут, расплюснут, изогнут, поднят или углублен. Поэтому технологический процесс нельзя рассматривать исключительно как исполнение готового художественного решения.

В руководствах по ручнойковке и изготовлению декоративных элементов описываются приемы обработки металла, применяемые при создании растительного орнамента и рельефных деталей [6]. Эти практические знания позволяют связать художественные задачи с конкретными способами воздействия на заготовку. Вместе с тем технологическая операция не задает единственного художественного результата: одна и та же операция может использоваться для создания различных силуэтов и пластических эффектов.

При формировании аканта технология влияет как минимум на три стороны результата. Во-первых, она определяет возможность получить заданную геометрию контура. Во-вторых, она формирует пространственное соотношение частей и характер рельефа. В-третьих, она оставляет следы обработки, которые становятся частью визуального восприятия поверхности.

Таким образом, технологическая обоснованность означает не просто возможность изготовить элемент, но и соответствие выбранных приемов художественной задаче. Если способ обработки затрудняет сохранение важных признаков мотива или создает ненужную деформацию, технологическое решение требует пересмотра.

3.2. Последовательность операций и контроль формы.

Конкретная последовательность операций зависит от размеров элемента, толщины заготовки, марки металла, оборудования и принятого способа изготовления. Поэтому нельзя считать один технологический алгоритм универсальным для всех вариантов кованого листа аканта. Однако в аналитических целях можно выделить основные группы действий.



Рис. 2 Последовательность операций и контроль формы. Схема разработана автором

Подготовка заготовки и разметка. На этой стадии определяются размеры, пропорции и основные линии будущего элемента. Разметка помогает удерживать силуэт и контролировать положение центральной оси и боковых частей.

Формирование контура. Обработка заготовки направлена на получение основных очертаний листа. На этом этапе особенно важно сохранить соотношение крупных и мелких частей, поскольку позднее уточнение рельефа не всегда способно компенсировать неудачную организацию силуэта.

Пластическая обработка. Изменение толщины, вытяжка, расплющивание и локальное формообразование позволяют создать основу объёма. Выбор операций зависит от того, требуется ли получить преимущественно плоский декоративный элемент, выраженный рельеф или более свободную пространственную форму.

Формирование рельефа и края. На этой стадии уточняются выпуклые и вогнутые зоны, характер переходов между лопастями, положение края и общая направленность пластики. При работе важно не потерять целостность формы из-за чрезмерного акцентирования отдельных деталей.

Финишная обработка. Она включает уточнение поверхности, устранение нежелательных дефектов и подготовку элемента к соединению с другими частями изделия. Характер финишной обработки определяется общим художественным замыслом.

Эта последовательность является аналитической схемой, а не инструкцией, обязательной для каждого изделия. В реальной работе отдельные действия могут повторяться, совмещаться или выполняться в иной очередности. Художественный контроль осуществляется на протяжении всего процесса:

мастер соотносит текущую форму с первоначальным замыслом и при необходимости корректирует её.

3.3. Технологическая сложность и художественный результат

Сложность изготовления часто воспринимается как свидетельство высокого мастерства. Однако количество операций, глубина рельефа и степень детализации не могут сами по себе служить достаточными критериями художественного качества.

Чрезмерное усложнение способно привести к утрате ясного силуэта, дробности поверхности и ослаблению композиционной функции элемента. Напротив, лаконично обработанный лист может обладать высокой выразительностью, если его пропорции, контур и рельеф точно отвечают художественной задаче.

Для оценки технологического решения важно установить, какие свойства формы создаются или усиливаются конкретной операцией. Если обработка помогает выявить центральную ось, подчеркнуть направление лопастей или улучшить светотеневую структуру, её художественная функция очевидна. Если же дополнительные операции не улучшают восприятие мотива, их необходимость требует обоснования.

Таким образом, технологическая сложность имеет художественное значение не сама по себе, а в той мере, в какой она способствует выразительности и целостности формы. Этот подход позволяет избежать отождествления декоративной насыщенности с качеством исполнения.

4. Сравнительный анализ исторических образцов декоративного формообразования

4.1. Кованая балясина из Музея Виктории и Альберта

Первый рассматриваемый объект – декоративная балясина из кованого железа, датируемая приблизительно 1700 годом и хранящийся в Музее Виктории и Альберта. В музейной атрибуции предмет связан с английской традицией художественного железа конца XVII – начала XVIII века. Его форма сочетает выразительные завитки и растительный мотив, включая акантовые элементы [9].

Для настоящего исследования объект важен прежде всего как пример пластической организации металлического декора. Его силуэт формируется взаимодействием изогнутых линий и более плотных участков металла. Растительный мотив здесь не изолирован от общей конструкции, а включён в пространственное движение декоративной детали. Благодаря этому акант воспринимается не просто как изображение листа, а как часть общей пластической системы.

Этот пример позволяет рассмотреть соотношение контура, рельефа и свободного пространства. Открытые участки между элементами усиливают читаемость силуэта, а изгибы создают последовательность светотеневых переходов. При этом не следует выводить конкретную технологическую последовательность исключительно из внешнего вида предмета: визуальный анализ позволяет описывать форму, но не заменяет документальных сведений о процессе изготовления.

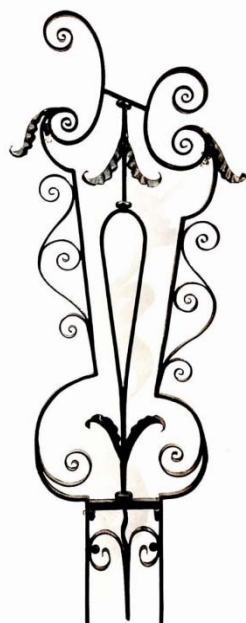


Рис. 3 Кованая балясина, железо, конец XVII – начало XVIII вв., Музей Виктории и Альберта

4.2. Две декоративные железные полосы из коллекции Barnes Foundation

Второй объект представлен двумя декоративными полосами из железа, относимыми к французскому художественному металлу начала XVI века и хранящимися в Barnes Foundation. Музейное описание указывает на горизонтальную организацию орнамента, включающего гротескные маски, элементы растительного декора, капители с листьями аканта и стилизованные пальметты [10].



Рис. 4 Орнаментальные полосы, церковь Сен-Беа (Верхняя Гаронна, Франция), железо, нач. XVI в., коллекция Barnes Foundation

В отличие от балясины, где декоративная форма развивается в пространстве и воспринимается через динамику завитков, железные полосы организованы как протяжённая орнаментальная композиция. Листья аканта здесь включены в упорядоченный ритм и взаимодействуют с другими мотивами.

Их значение определяется не только собственным контуром, но и отношением к горизонтальному направлению полосы, повторению элементов и общему распределению декоративных акцентов.

Сопоставление этих предметов позволяет выделить два различных принципа организации металлического декора. В первом случае пластическая выразительность поддерживается свободным движением формы и чередованием открытых и плотных участков. Во втором случае существенны ритм, повторение и подчинение отдельных мотивов протяжённой композиционной структуре.

Эти различия не следует трактовать как последовательные стадии исторического развития. Объекты относятся к разным эпохам и выполняют разные композиционные задачи. Их сопоставление используется здесь для выявления способов организации декоративной формы, а не для реконструкции единой эволюционной линии.

4.3. Возможности и ограничения сравнительного метода

Рассмотренные предметы демонстрируют устойчивость мотива аканта и разнообразие способов его включения в декоративную композицию. Однако они не образуют репрезентативной исторической выборки и не позволяют делать количественные выводы об эволюции технологии или частоте использования определённых форм.

Сравнительный анализ в данном исследовании решает более ограниченную задачу: помогает различать пластическую организацию самостоятельного металлического элемента и ритмическую организацию протяжённого орнамента. Такое разграничение позволяет точнее применять разработанную модель к современным изделиям художественнойковки.

При анализе конкретного металлического элемента необходимо отдельно фиксировать наблюдаемые свойства и предположения о способе изготовления. Силуэт, видимый рельеф, фактура и композиционное положение доступны непосредственному визуальному анализу. Технологическая последовательность, состав сплава или история изготовления требуют дополнительных сведений и не должны выводиться только из внешнего сходства с другими предметами.

Эта методологическая осторожность особенно важна при работе с историческими источниками, поскольку одинаковые или сходные орнаментальные мотивы могли реализовываться в разных материалах и технологиях.

5. Критерии художественного качества и композиционная роль

5.1. Аналитические критерии оценки

На основании рассмотренных теоретических положений можно выделить пять взаимосвязанных критериев оценки кованого листа аканта. Они не являются количественной шкалой и не предполагают механического суммирования баллов. Их назначение – обеспечить последовательный анализ декоративного элемента и выявить сильные и слабые стороны его художественной организации.

Таблица 1

Критерии анализа художественного качества кованого листа аканта

Критерий	Содержание анализа	Основной вопрос
Морфологическая узнаваемость	Сохранение характерных признаков аканта: силуэта, оси, лопастей и ритма	Узнаётся ли мотив при выбранной степени стилизации?
Пластическая организация	Соотношение плоскости, объёма, изгибов и рельефа	Образуют ли отдельные части целостную форму?
Технологическая обоснованность	Соответствие приёмов обработки поставленной художественной задаче	Поддерживает ли технология выразительность формы?
Светотеневая выразительность	Организация бликов, теней и переходов на поверхности	Помогает ли рельеф ясно воспринимать структуру листа?
Композиционная интеграция	Связь элемента с окружающими деталями и целым изделием	Выполняет ли лист свою функцию в общей композиции?

Источник: разработано автором на основе теоретического анализа литературы по орнаменту, декоративно-прикладному искусству и ручной обработке металла [1-8].

Морфологическая узнаваемость позволяет установить, насколько убедительно сохранены признаки растительного мотива. Она не требует натуралистического копирования: стилизованный лист может значительно отличаться от природного прототипа, оставаясь узнаваемым благодаря ясной организации основных частей.

Пластическая организация характеризует целостность формы. Важно, чтобы рельеф не существовал отдельно от силуэта, а поддерживал его и помогал воспринимать структуру листа. Изолированные выпуклости и углубления не создают выразительности автоматически: они должны быть связаны общим направлением движения формы.

Технологическая обоснованность показывает, насколько способы обработки соответствуют замыслу. Здесь оценивается не число операций, а их результативность. Художественно оправданным является такое технологическое решение, которое позволяет сохранить необходимые признаки мотива и получить желаемый характер поверхности и объёма.

Светотеневая выразительность раскрывает роль освещения в восприятии рельефа. Она зависит от характера поверхности и условий размещения изделия.

Поэтому оценка должна учитывать не только фронтальный вид детали, но и её восприятие под различными углами.

Композиционная интеграция определяет место декоративного элемента в целом. Лист может выступать главным акцентом, завершать побег, связывать соседние элементы или формировать повторяющийся ритм. Его качество нельзя оценить полностью вне этой функции: выразительный сам по себе элемент может оказаться неудачным в композиции, если нарушает пропорции, ритм или визуальное равновесие изделия.

5.2. Композиционная интеграция как итоговый уровень оценки

Композиционная функция связывает все остальные критерии в единую систему. Силуэт, рельеф, фактура и технологический способ обработки должны соотноситься с масштабом и назначением изделия. Один и тот же лист может быть выразительным как самостоятельная деталь и неубедительным в составе более сложного орнамента, если его направление или пропорции не согласованы с окружающими формами.

При работе с растительным орнаментом особое значение имеют ритм и направление движения. Повторяющиеся листья могут формировать последовательность, в которой важны интервалы, чередование крупных и мелких элементов, а также соотношение заполненных и свободных участков. В симметричной композиции существенны согласованность сторон и ясность центральной оси; в асимметричной – равновесие масс и направлений.

Технологические решения также должны оцениваться с учётом композиции. Чрезмерно глубокий рельеф может визуально выделить лист сильнее, чем требуется, а активная фактура – вступить в конкуренцию с соседними деталями. И наоборот, недостаточно разработанная форма может потеряться в сложном окружении. Следовательно, художественное качество определяется не максимальной выразительностью каждого отдельного свойства, а согласованностью всех свойств с общей задачей.

Предложенные критерии могут применяться при анализе исторических образцов, оценке современных кованных изделий и разработке новых декоративных элементов. При этом модель следует использовать как инструмент качественного анализа, а не как универсальную шкалу, автоматически определяющую художественную ценность.

Заключение

Исследование показало, что формирование листа аканта в художественной ручной ковке представляет собой комплексный процесс, в котором взаимодействуют природный прототип, орнаментальная стилизация, пластические возможности металла, технологические операции и композиционная функция декоративного элемента.

Рассмотрение теоретических источников по орнаменту позволило определить, что узнаваемость растительного мотива зависит не от буквального воспроизведения природной формы, а от сохранения и организации её характерных признаков. Для листа аканта существенны силуэт, центральная ось,

ритм лопастей и характер края. В металлическом исполнении эти признаки получают дополнительное выражение через объём, рельеф, фактуру и светотень.

Анализ технологических принципов показал, что ручнаяковка участвует в создании художественной формы, а не только обеспечивает её материальное исполнение. Последовательность операций и способы обработки должны оцениваться с точки зрения их влияния на силуэт, пространственную структуру и выразительность поверхности. Технологическая сложность сама по себе не гарантирует высокого художественного качества: определяющим условием выступает соответствие выбранных приёмов художественной задаче.

Сопоставление кованой балясины из коллекции Музея Виктории и Альберта и двух декоративных железных полос из Barnes Foundation выявило различие между динамической пространственной организацией металлического элемента и ритмически упорядоченной системой протяжённого орнамента. Эти примеры демонстрируют устойчивость мотива аканта в разных композиционных решениях, но не дают оснований для широких выводов об истории технологииковки. Тем самым подтверждается необходимость отделять наблюдаемые визуальные характеристики от предположений о способе изготовления.

В качестве результата исследования предложена аналитическая модель оценки кованого листа аканта, включающая пять критериев: морфологическую узнаваемость, пластическую организацию, технологическую обоснованность, светотеневую выразительность и композиционную интеграцию. Эти критерии позволяют рассматривать декоративный элемент как целостную художественно-технологическую систему.

Практическая значимость модели состоит в возможности применять её при проектировании и анализе растительного орнамента в художественной ковке. Вместе с тем модель имеет теоретико-аналитический характер и требует дальнейшего уточнения на материале более широкого корпуса документированных изделий. Перспективным направлением дальнейшей работы может стать сопоставление различных способов формирования листа аканта с учётом типа металла, масштаба изделия, характера рельефа и условий его восприятия.

Литература:

1. Герасимова А. А., Кочеткова И. П. Орнамент в декоративно-прикладном искусстве: учебно-методическое пособие. Магнитогорск: Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова, 2017. 199 с.
2. Герчук Ю. Я. Что такое орнамент? Структура и смысл орнаментального образа. М.: Галарт, 1998. 326 с.
3. Кошаев В. Б. Декоративно-прикладное искусство: понятия, этапы развития: учебное пособие. М.: Владос, 2017. 272 с.
4. Степанова А. П. Теория орнамента: учебное пособие. 7-е изд., стер. СПб.: Планета музыки, 2024. 160 с.

SCIENCE TIME

5. Aamir N., Malik A. The Acanthus Leaf Motif: A Story of Two Migrations from West to East. A Comparative Study of its Stylistic Profile and Aesthetic Relevance. SAARC Research Journal. 2020. Vol. 7. P. 60-78.

6. Googerty T. F. Hand-Forging and Wrought-Iron Ornamental Work. Chicago: Popular Mechanics Company, 1911. 197 p.

7. Jones O. The Grammar of Ornament: Illustrated by Examples from Various Styles of Ornament. London: Day and Son, 1856.

8. Sermsukcharoenchai S. The Origin and Development of the Pattern of Acanthus Leaf in Thai Art. The Journal of the Thai Khadi Research Institute. 2022. Vol. 19, No. 2. P. 129-158.

9. Victoria and Albert Museum. Baluster. Ca. 1700. Wrought iron. Museum no. M.56:16-1921.

10. Barnes Foundation. Decorative Metalwork. French, early 16th century. Iron. Collection record, accession no. 01.04.63a

11. Lecoq R. Classic French Wrought Iron: Twelfth-Nineteenth Century. New York: W. W. Norton & Company, 2004. 128 p.